Аналитический отчет

по анализу результатов ОГЭ 2021 года по русскому языку

МАОУ «СОШ №25»

Отчёт составлен 30 октября

Исполнитель: заместитель директор по УВР Тюгунова Н.А.

Количество участников ОГЭ 2021 года по русскому языку:

Класс	К-во
9А	23
9Б	24
9В	30
9Г	21
по СОШ	**98**
по ГО	878

Шкала оценивания заданий

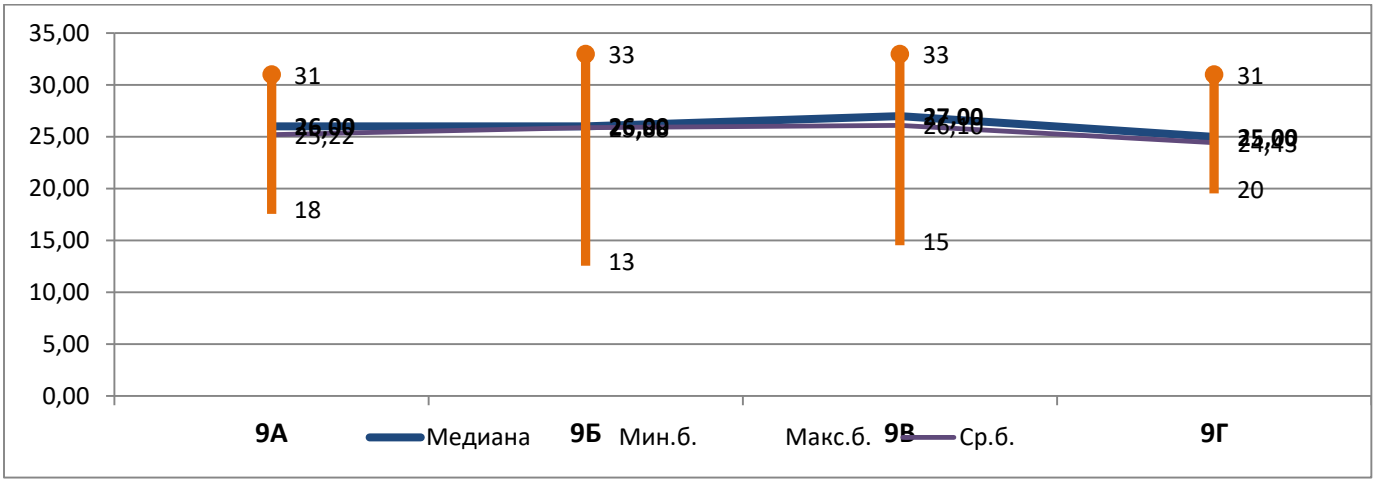
1. Доступность качественного образования.

Класс	К-во	Медиана	Мин.б.	Макс.б.	Ср.б.
9А	23	26,00	18	31	25,22
9Б	24	26,00	13	33	25,88
9В	30	27,00	15	33	26,10
9Г	21	25,00	20	31	24,43
по СОШ	**98**	**26,00**	**13**	**33**	**25,48**
по ГО	878	26,00	1	33	24,95

Основные статистические данные по классам

Основные статистические данные демонстрируют о недостаточном уровне знаний обучающимися МАОУ СОШ №25. В тоже время все статистические показатели сравними с показателями ГО Верхняя Пышма.

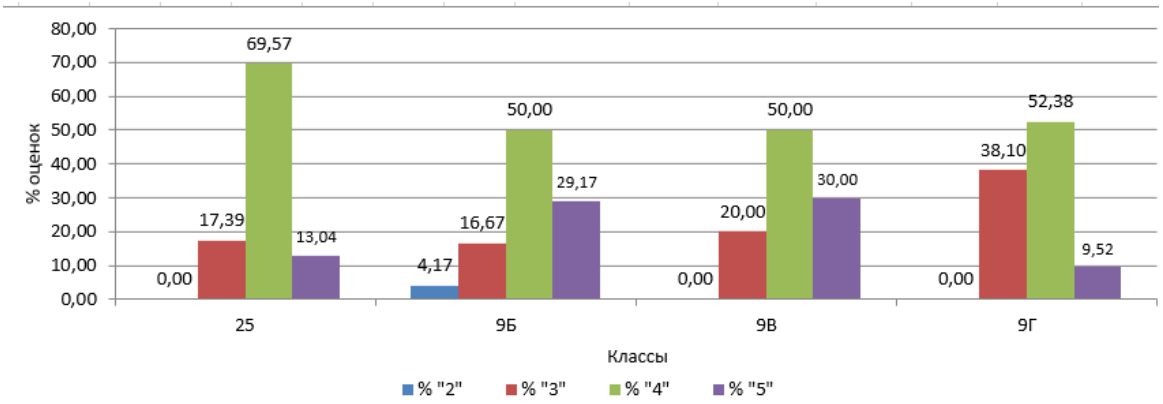
Диаграмма доступности качественного образования



Медиана и средний балл практически во всех классах имеет разрыв. Особенно этот разрыв заметен среди обучающихся 9Вкласса. Это связано со следующим обстоятельством, на данных классов учителем русского языка проводился курс внеурочной деятельности «Практикум по филологии». Обучающиеся посещавшие этот курс в 7-8 классе, написали неудовлетворительный результат, что привело к диссонансу.

Статистика по отметкам

Класс	К-во	2	% "2"	3	% "3"	4	% "4"	5	% "5"	Низкие рез. 2/3 от общ.числа (66,6%)	Качество обучения	Уровень обученности
9А	23	0	0,00	4	17,39	16	69,57	3	13,04	17,39	82,61	100
9Б	24	1	4,17	4	16,67	12	50,00	7	29,17	20,84	79,17	95,84
9В	30	0	0,00	6	20,00	15	50,00	9	30,00	20,00	80	100
9Г	21	0	0,00	8	38,10	11	52,38	2	9,52	38,10	61,9	100
по СОШ	**98**	**1**	**1,02**	**22**	**22,45**	**54**	**55,10**	**21**	**21,43**	23,47	76,53	98,98
по ГО	878	**28**	3,19	261,00	29,73	368	41,91	221	25,17	**32,92**	**67,08**	**96,81**
по Св.обл.			**3,45**		**29,26**		**40,32**		**27,01**	**32,71**	**67,33**	**96,59**



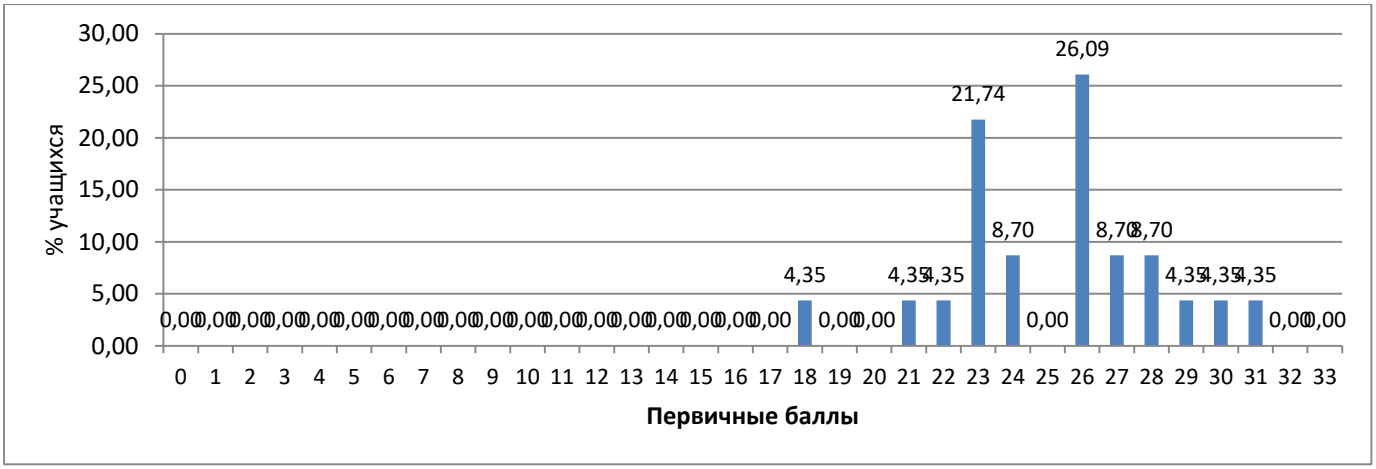
Статистика по отметкам свидетельствует о том, что обучающиеся МАОУ СОШ №25 обладают достаточным уровнем знаний.

Ниже всех результаты у обучающихся 9Г класса, это связано в первую очередь с тем что на уровне 5-7 класса, учитель русского языка и литературы работающий на данном не имел высшего образования и категории.

2. Наличие аномальных результатов.

Отметки	"2"	"3"	"4"	"5"
Перв.баллы	0-14	15-22	23-28	29-33

9 А



Распределение первичных баллов не является гармоничным, но в то же время компактным по распределению. Распределение смещено в сторону высоких результатов. Аномальные скачки имеются.

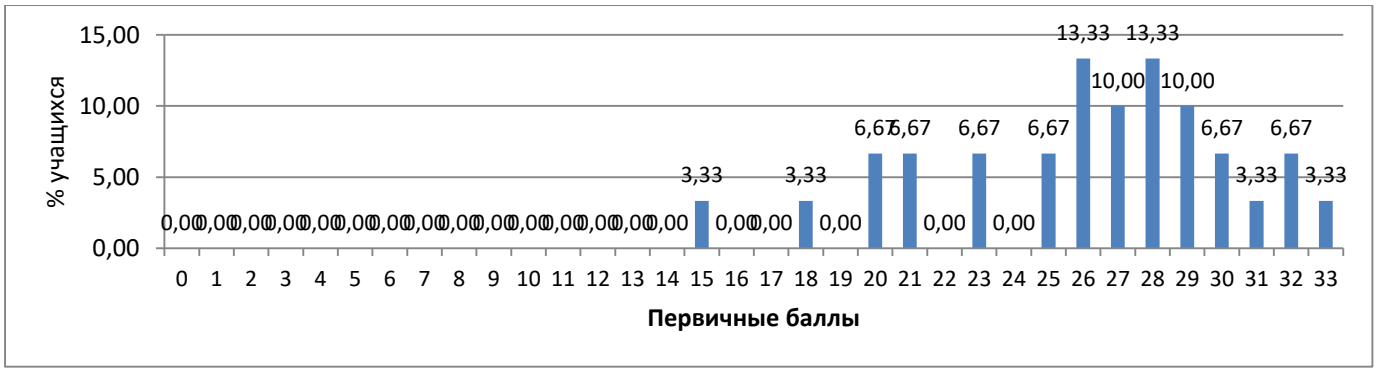
Первый аномальный скачок на 23 баллах, 21% обучающихся набрали 23 балла, что Явлетс нижней границей оценки «хорошо»

9 Б



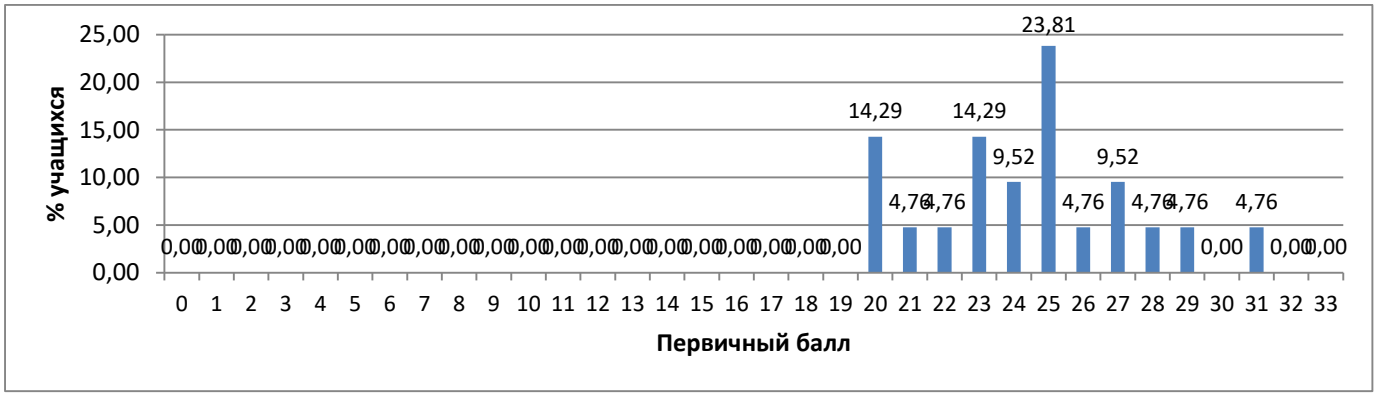
Распределение первичных баллов не является гармоничным, Распределение смещено в сторону высоких р результатов. Аномальные скачки имеется на переходах между оценками «4»-«5». Процедура проведения ОГЭ была прозрачной, поэтому данные скачки скорее всего свидетельствуют и мотивации обучающихся на получение отметки «хорошо»

9 В



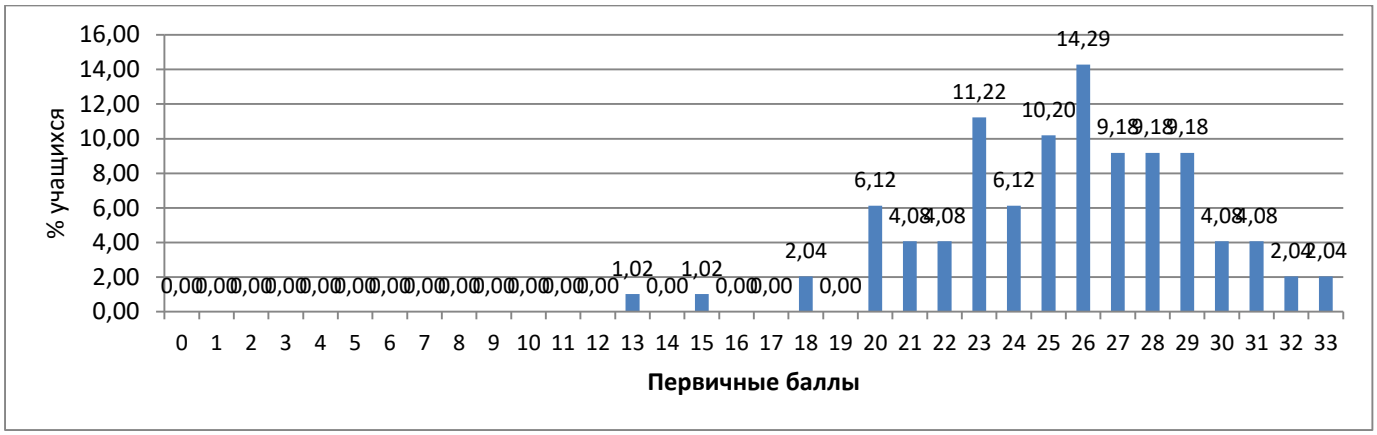
Распределение первичных баллов не является гармоничным. Распределение растянуто, что свидетельствует в первую очередь о неоднородной группе обучающихся. В классе присутствуют как мотивированные обучающиеся, так и обучающиеся с низким уровнем мотивации. Аномальные скачков на переходах между оценками «2»-«3», «3»-«4», «4»-«5» не имеется. Процедура проведения ОГЭ была прозрачной.

9 Г



Распределение первичных баллов не является гармоничным. Распределение смещено в сторону высоких результатов. Аномальных скачков нет.

СОШ №25



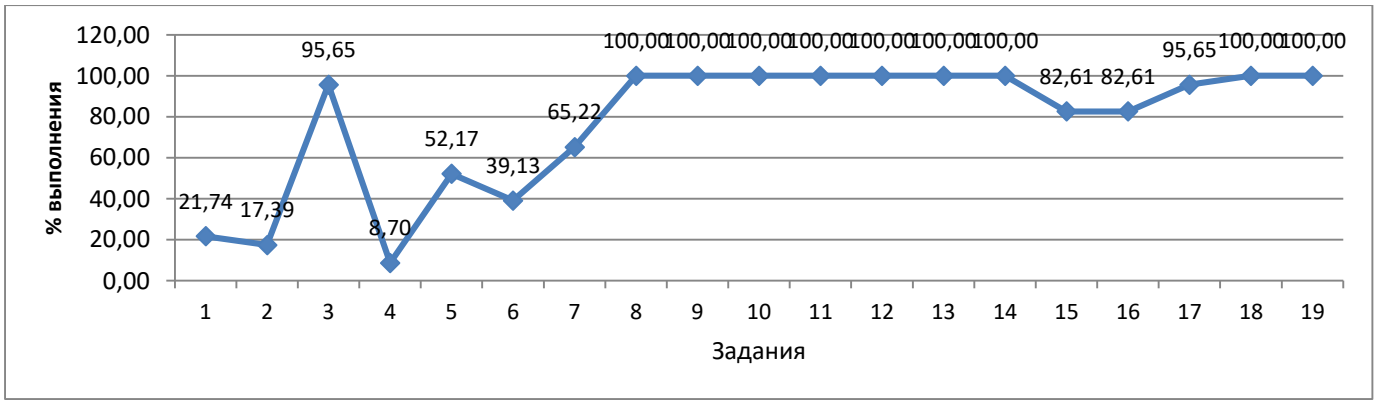
Распределение первичных баллов не является гармоничным. Распределение растянуто, что свидетельствует в первую очередь о неоднородной группе обучающихся. В классе присутствуют как мотивированные обучающиеся, так и обучающиеся с низким уровнем мотивации. Аномальные скачков на переходах между оценками «2»-«3», «4»-«5» не имеется, «3»-«4»,.есть аномальный скачок на нижней границе отметки «хорошо» Процедура проведения ОГЭ была прозрачной.

3. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости».

Всего заданий	19	Коридор решаемости заданий
Количество заданий базового уровня	19	60-90%
Количество заданий повышенного уровня	-	40-60%
Количество заданий высокого уровня	-	0-40%

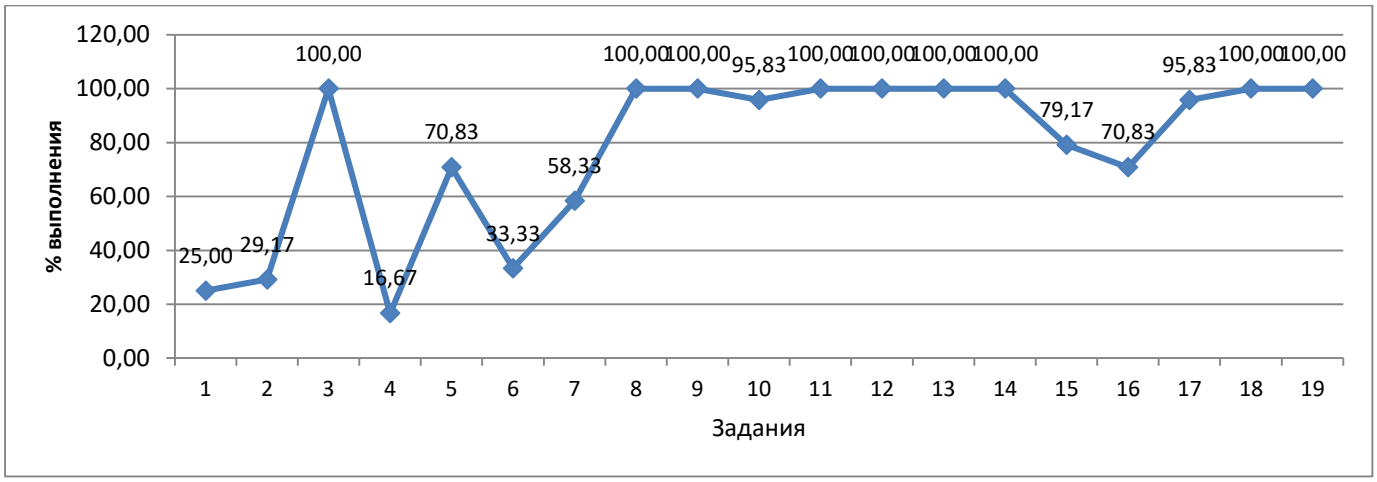
Срзначимальный балл за работу	33
Срзначимальный порог первичных баллов	15

9А



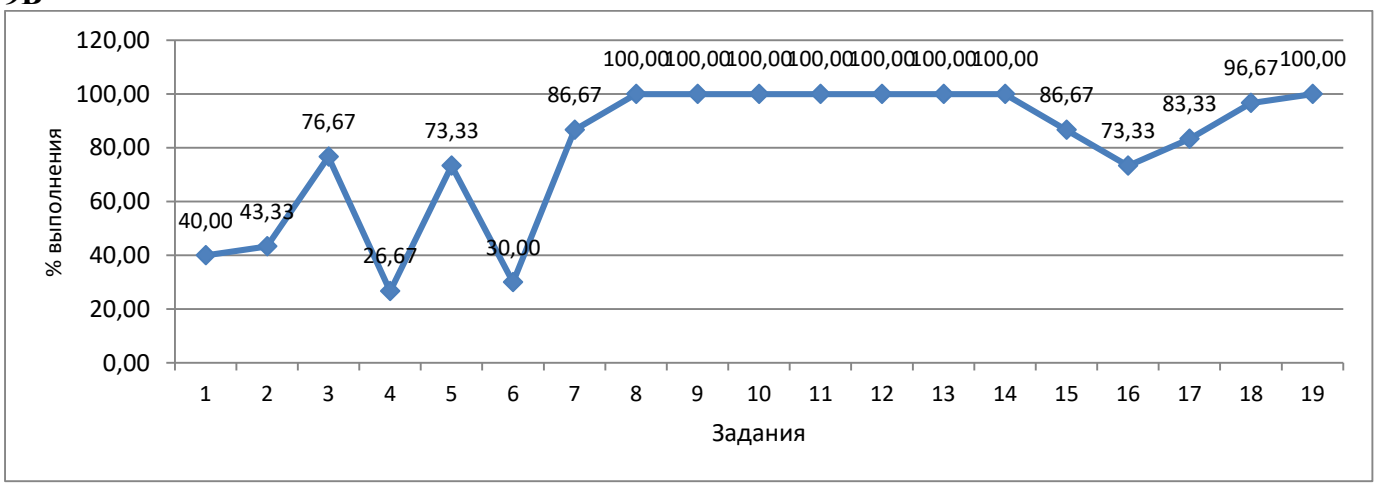
Задания, которые выполнили меньше чем 60% обучающихся 9А класса: №1,2,4,5,6,

Б



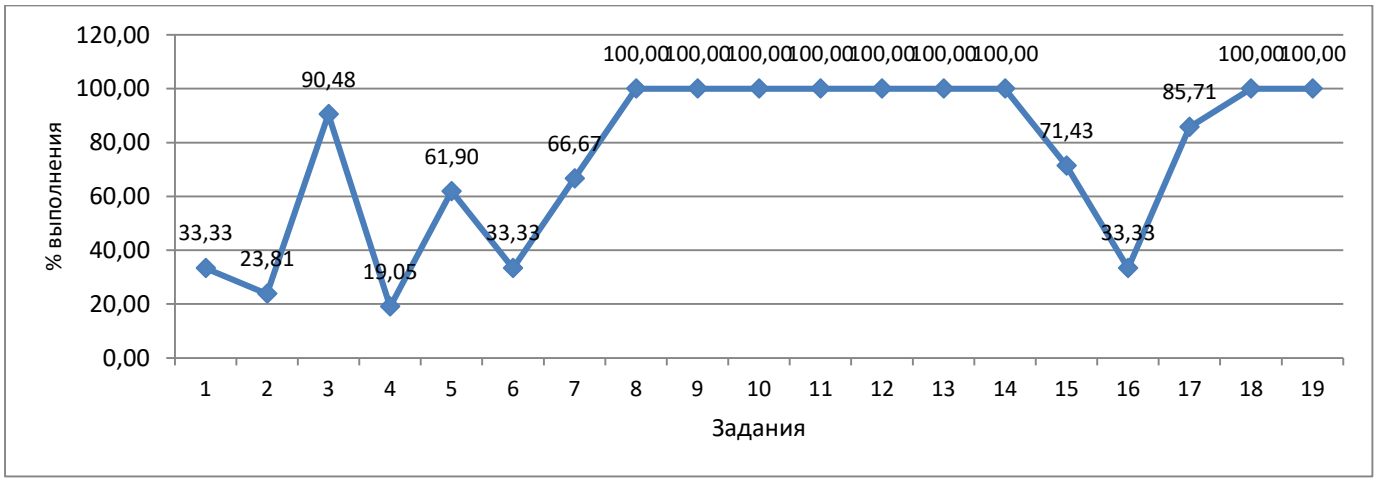
Задания, которые выполнили меньше чем 60% обучающихся 9Б класса: №1,2,4, 6.

9В



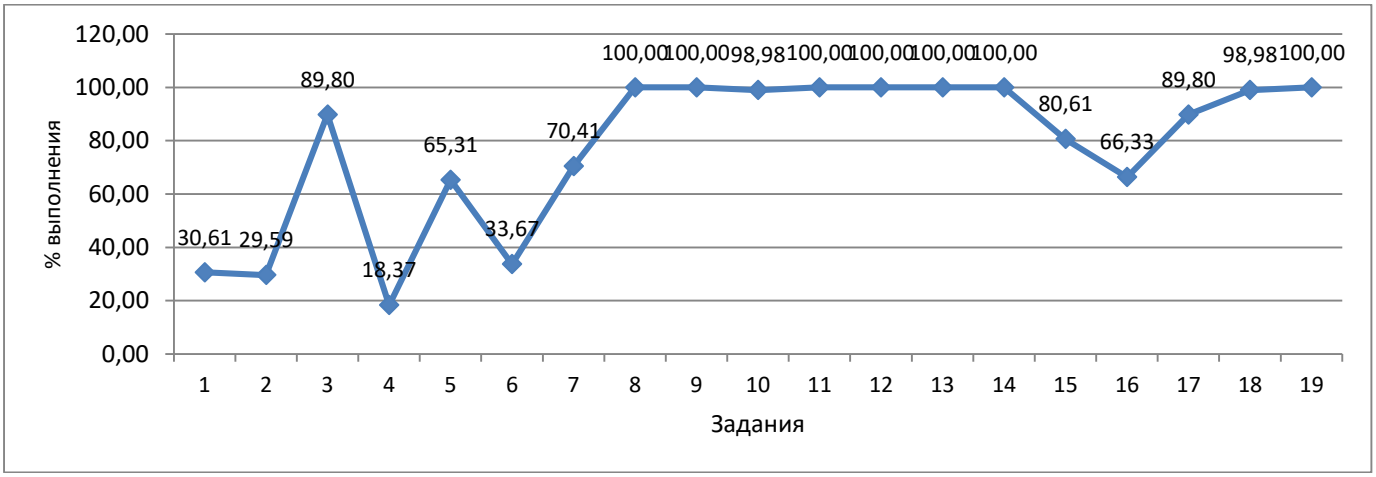
Задания, которые выполнили меньше чем 60% обучающихся 9В класса: №1,2,4, 6.

Г



Задания, которые выполнили меньше чем 60% обучающихся 9Г класса: №1,2,4, 5, 6.,16.

СОШ 25



Типичными заданиями базового уровня, с которым не справляется большинство обучающихся являются задания №1,2,4,6. Данные задания вызвали сложности во всех классах.

Учителям филологам на метод объединении учителей русского языка и литературы проанализировать задания №1,2,4,6, выстроить траекторию ликвидирования пробелов, выстроить единую модель организации преподавательской деятельности.

Учителю Стельницкой О.Ю. проанализировать задания №16 с которым не справились обучающиеся 9А и 9Г класса. Учителю Мезенковой В.В. поделиться опытом .

4. Индекс низких результатов.

Класс	Кол-во (чел.)	Кол-во не сдавш.	% не сдавш.	Группа риска (чел.) (Мин.б. "3" = 15) и ниже	% обуч. в "группе риска"
9А	23	0	0,00	0	0,00
9Б	24	1	4,17	1	4,17
9В	30	0	0,00	1	3,33
9Г	21	0	0,00	0	0,00
по СОШ	**98**	**1**	**1,02**	**2**	2,04

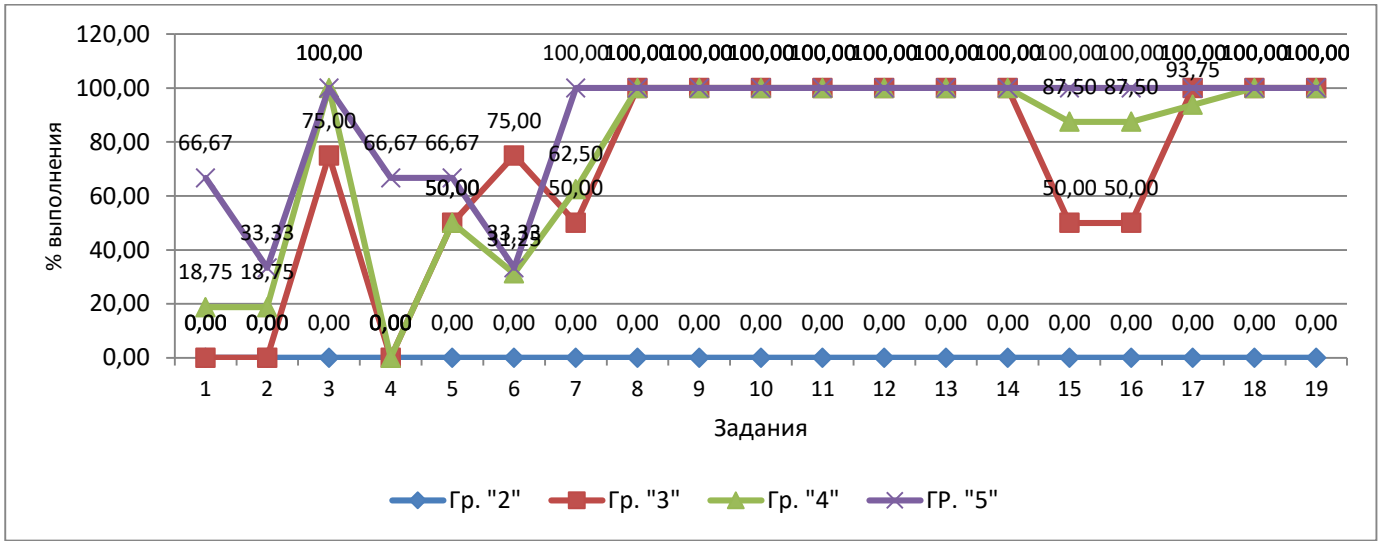
В зоне риска выявлены двое обучающихся 9 классов. Анализ сдачи ОГЭ продемонстрировал, что основной причиной неспешности является языковой барьер, дети из семей иммигрантов.

Учителям филологам выстроить траекторию работы с обучающими, для которых русский язык не является родным.

Педагогам психологам разработать программу психолого-педагогического сопровождение обучающихся, для которых русский язык не является родным.

5. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

9 А

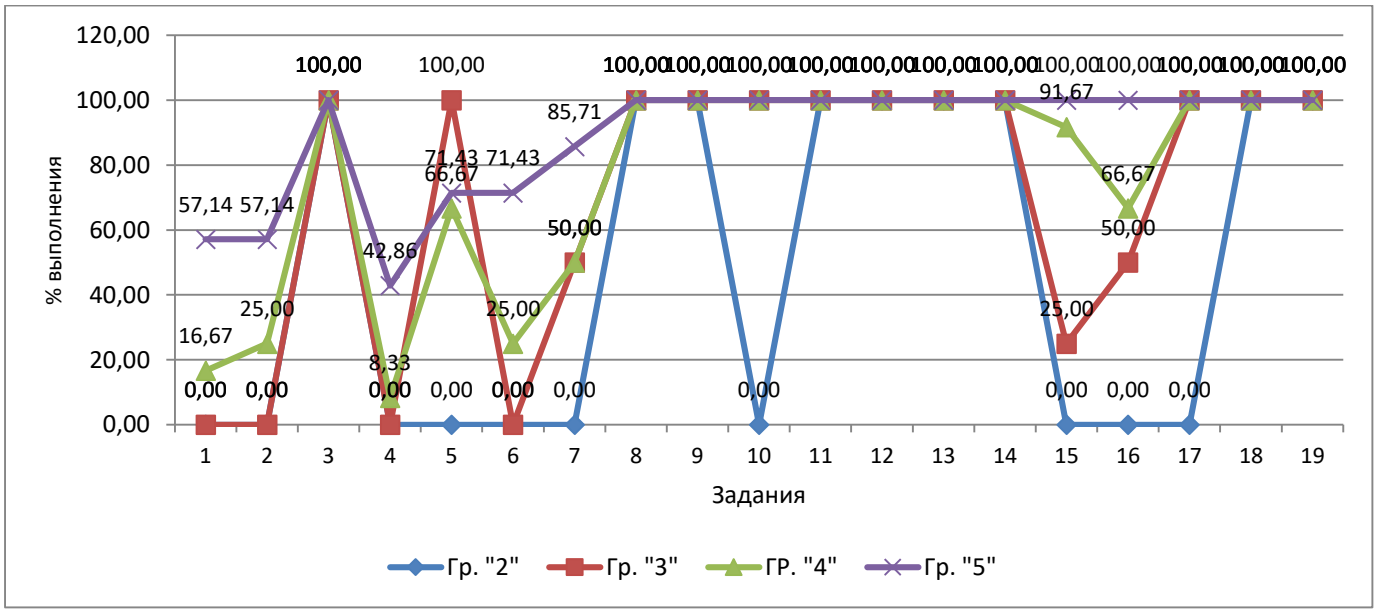


Уровневый анализ выполняемости заданий в 9 А, подтверждает выводы сделанные по диаграммам решаемости.

Все группы обучающихся плохо справились с заданиями 1,2,4,5.

С заданием номер 1 группа обучающихся на 3 не справилась совсем, интересный момент, группа обучающихся получивших отличный и хороший результат за экзамен имеют одинаковый процент справившихся с заданием 6, а группа обучающихся получивших удовлетворительный результат, с заданием №6 справились лучше, чем группа «4» и «5».

9 Б

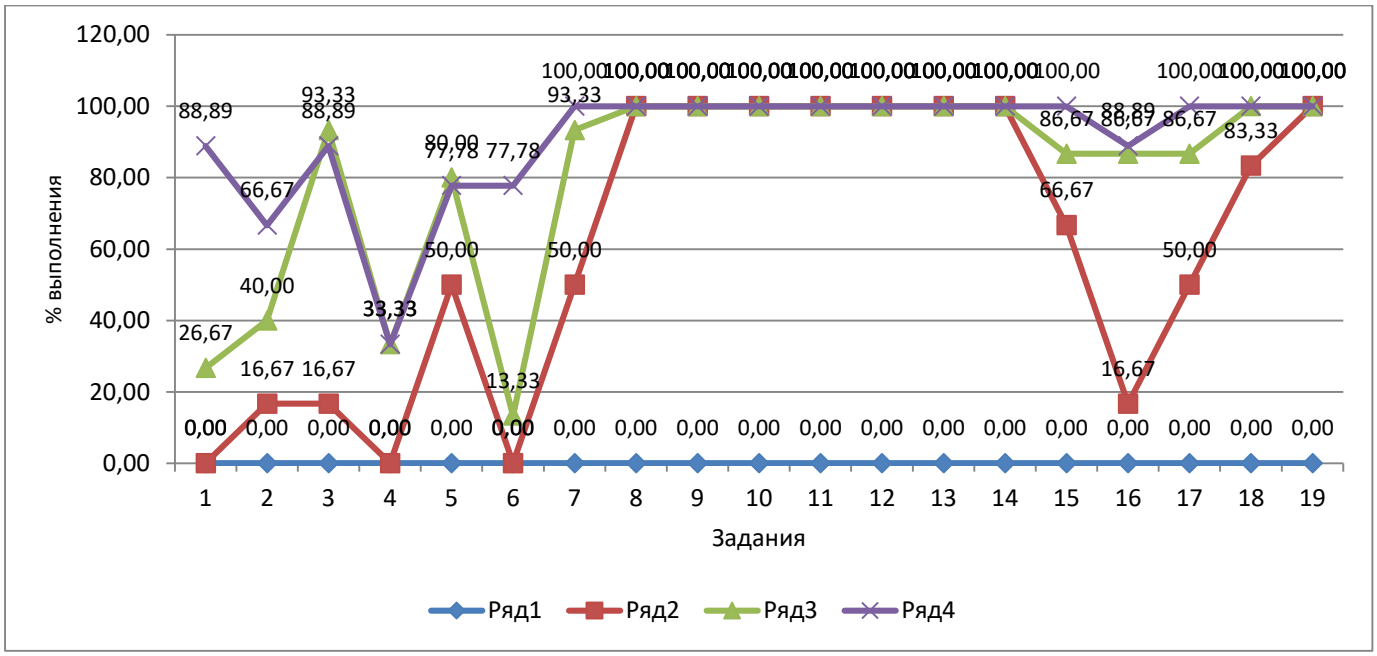


Уровневый анализ выполняемости заданий в 9 Б, подтверждает выводы сделанные по диаграммам решаемости.

Все группы обучающихся плохо справились с заданиями 1,2,4,6.

С заданием номер 1 и 2 группа обучающихся «на 3» не справилась совсем, интересный момент, с заданием №5 группа обучающихся «на 3» справились на 100%, а обучающиеся на «5 и 4» показали приблизительно одинаковый процент. Так же хочется отметить, что сложность для группы «на 3» вызвали задания №№ 15 и 16.

9В



Уровневый анализ выполняемости заданий в 9 в, подтверждает выводы сделанные по диаграммам решаемости.

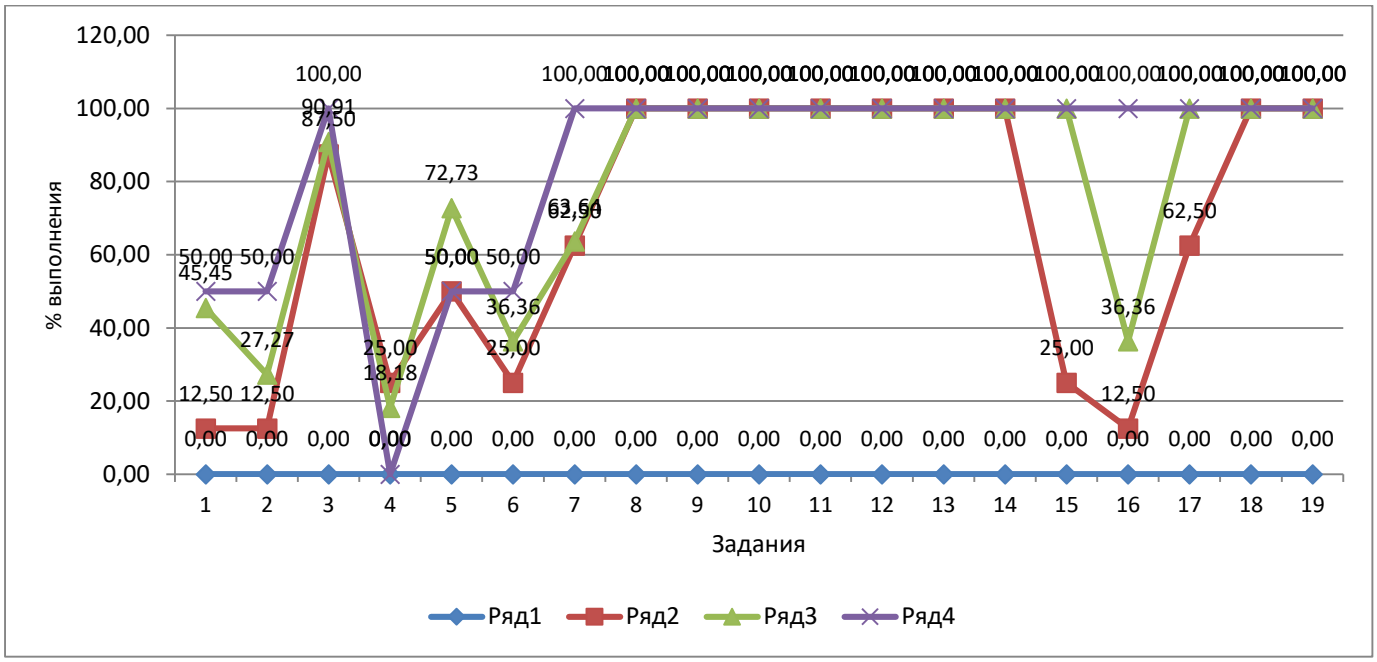
Все группы обучающихся плохо справились с заданиями 2,4,6.

С заданием номер 1 группа обучающихся «на 3» не справилась совсем.

Для группы обучающихся «на 3» задание №6,4 и 1 оказалось не выполнимым.

Хочется отметить что обучающиеся группы «на 5» в 9 В показывают более стабильный результат, сложным для этой группы обучающихся стало задание №4

9 Г



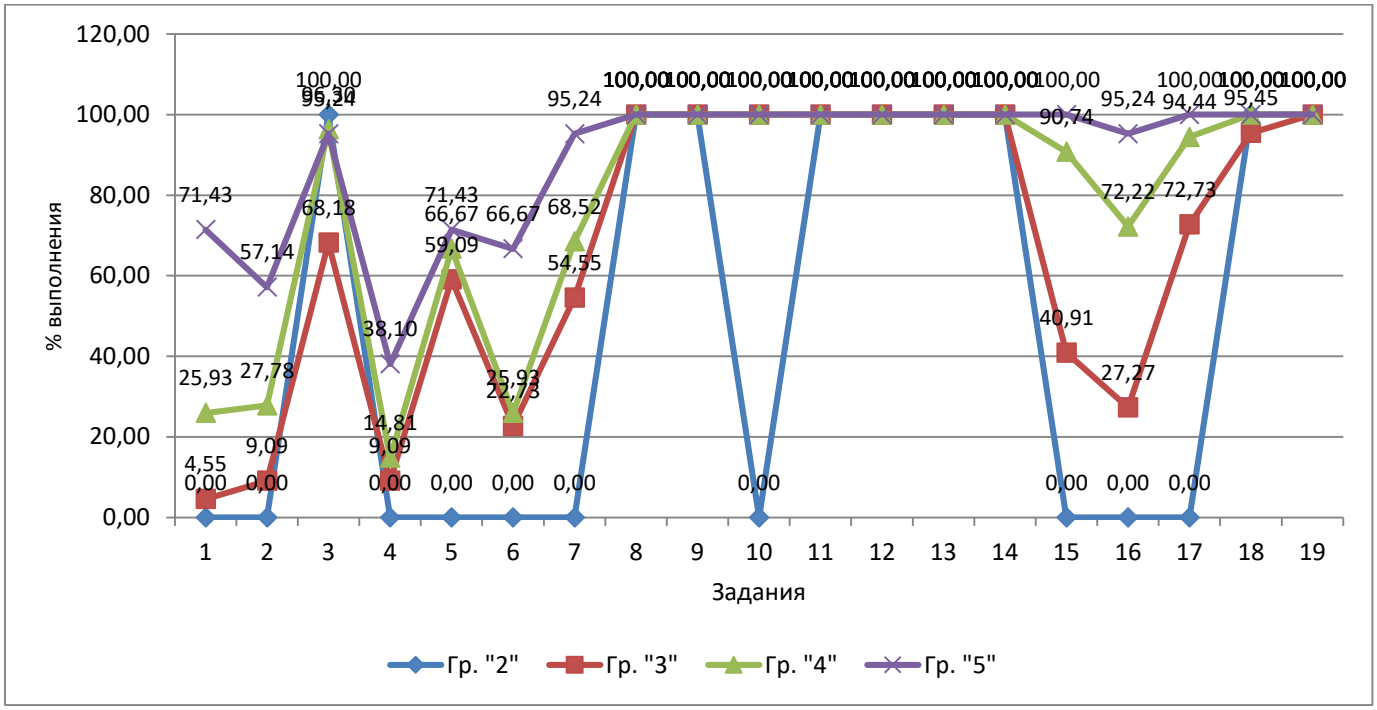
Уровневый анализ выполняемости заданий в 9 Г, подтверждает выводы сделанные по диаграммам решаемости.

Все группы обучающихся плохо справились с заданиями 1,2,4,6,16.

Интересный момент, с заданием номер 4 группа обучающихся «на 5» не справилась совсем,

Для группы обучающихся «на 3» задание №1,2 и 16 оказалось практически не не выполнимым.

По СОШ



Выводы по школе:

Для группы обучающихся «на 3» сложности вызвали задание №1,2,4,6,16. Очень низкий процкент выполняемости

Для группы обучающихся «на 4» сложности вызвали задания №1,2,4,5. Уровень выполняемости этих заданий группой троешников и хорошистов соизмерим.

Рекомендации:

1. Учителям русского языка и литературы продолжить системную работу, ориентированную на качественный конечный результат по подготовке к итоговой аттестации обучающихся.
2. Скорректировать работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень качества знаний.
3. Продолжить индивидуальную работу с высокомотивированными обучающимися, систематически проводить контроль за усвоением обучающимися изучаемого материала.

. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам. Типичные ошибки обучающихся по учебным предметам.

Анализ выполнения тестовых заданий позволил выявить у девятиклассников сформированность следующих умений:

- умение выделять основную мысль текста (60 % выполнения);
- Умение применять навыки орфографического анализа(45%)
- умение находить в тексте фразеологизмы (65%);
- умение заменять синонимами предложенные слова (75%);
- умение применять навыки синтаксического анализа (работа со словосочетанием) (85%);
- умение верно указывать количество грамматических основ в предложении (70%);
- Умение правильно расставлять знаки препинания в сложном предложении (55%)

Анализ экзаменационных письменных работ позволил выявить у выпускников в части сжатого изложения сформированность следующих коммуникативных умений:

- умение извлекать информацию при слушании текста, умение адекватно понимать информацию и интерпретировать текст, аргументируя собственную точку зрения (65% - в полном объёме, 40% – частично);
- умение использовать приёмы сжатия, при этом осуществляя самостоятельный выбор языковых средств (82% - в полном объёме, 18% - частично);
- умение создавать на основе прослушанного текста собственный, который должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (65% - в полном объёме, 35% - частично).

Третья часть работы – написание сочинения-рассуждения, где у обучающегося выявляется умение дать развёрнутый ответ, создать высказывание в соответствии с функционально-смысловым типом речи «рассуждение» и аргументировать собственные мысли, используя в качестве доказательств своей точки зрения примеры из прочитанного текста и из жизненного опыта.

- умение понимать смысл текста или формулировать определение нравственного понятия и давать комментарий к нему (60% - в полном объёме, 40%- частично);
- умение приводить примеры-аргументы (55.5%- полностью, 45,5% – частично);
- умение создавать текст, который должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (55% - полностью и 45 % - частично);
- умение создавать текст, характеризующийся композиционной стройностью и завершённостью (65% - полностью, 35% - частично).

Анализ грамотности и фактической точности изложения текстов учащихся выявил следующее:

- 75% выпускников обладают орфографической грамотностью в разной степени;
- 55% выпускников обладают пунктуационной грамотностью в разной степени;
- грамматические нормы соблюдают 55% учащихся;
- речевые нормы соблюдают 55% учащихся;

Использование результатов ОГЭ (педагогами) для построения дальнейшей работы:
• Оценка индивидуальных результатов обучения каждого конкретного ученика и построения его индивидуальной образовательной траектории для облучающихся 10-х класов ;
• Выявление проблемных зон, планирование коррекционной работы, совершенствования методики преподавания предмета для перспективы работы с выпускниками 2022 года;
• Целенаправленного формирования и развития универсальных учебных действий у школьников: умений работать с разными источниками информации, работы с текстом;
• Обмена опытом работы (кафедры).

Общие рекомендации:
1 Проанализировать результаты ОГЭ и определить проблемные поля и дефициты в виде несформированных планируемых результатов обучения, как для каждого учащегося, так и для класса в целом;
2. Внести в программы по предметам необходимые изменения в планируемы результаты, содержание и тематическое планирование

3. Проектировать и проводить уроки в логике системно-деятельностного подхода;
4. С обучающимися, показавшим низкий уровень выполнения диагностической работы, организовать индивидуальные, групповые занятия по отработке тем, условно определёнными как «дефицитные».
- рассмотреть и провести детальный анализ результатов ОГЭ на заседании предметных МО;
-учителям использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания учебных предметов.
-на уроках включать упражнения из ОГЭ, разбирать обучающимся выполнение подобных заданий.
- на уроках необходимо развивать умения читать и анализировать рисунки, схемы, графики; чаще давать задания проблемного и практического характера.
-проводить работу по консультированию родителей обучающихся.
-использовать Интернет при работе обучающихся на уроках (презентации, интерактивные задания из проверочных работ).
-